Дело № 01-0002-2401/2025

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

05 февраля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

подсудимого – Сабитова Д.Ф.,

защитника – адвоката Хлонь Н.И., представившего удостоверение № --- и ордер № ---

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Сабитова Дениса Филоридовича, ---

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Сабитов Денис Филоридович умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Указанное преступление совершено в г. --- Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при следующих обстоятельствах.

Так, в период с --- минут --- до --- минут местного времени---Сабитов Д.Ф., находясь у входа в кафе «---- расположенного на перроне железнодорожного вокзала станции --- по адресу: ХМАО-Югра, ---, спровоцировал с ранее малознакомым ему ------ словестный конфликт, в ходе которого, на почве личных неприязненных отношений, у него возник прямой преступный умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровью ---., реализуя который, --- около --- минут местного времени, находясь у входа в кафе «--- расположенного по вышеуказанному адресу, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий, реализуя свои преступные намерения, направленные на причинение средней тяжести вреда здоровью ---- подошел к последнему и, умышленно, на почве личных неприязненных отношений, нанес кулаком правой руки один удар сбоку в область челюсти --- причинив ему сильную физическую боль и телесное повреждение в виде открытого двустороннего перелома нижней челюсти (в подбородочной области справа, в области угла нижней челюсти слева), которое, согласно заключению эксперта от --- квалифицируется как причинившее средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства его на срок более 3-х недель (п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24 апреля 2008г.», которое (повреждение) могло образоваться от ударного воздействия тупого твердого предмета с ограниченной контактной поверхностью, в срок от нескольких часов до нескольких суток до обращения за медицинской помощью.

Действия Сабитова Д.Ф. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

С предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 112 УК РФ подсудимый Сабитов Д.Ф. согласен в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела, в присутствии защитника, выразил желание воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ - о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Сабитов Д.Ф. в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал, суду показал, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью согласен с предъявленным обвинением, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает.

Защитник – адвокат Хлонь Н.И. поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения.

Потерпевший --- в судебном заседании участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие в связи с отдаленностью проживания, указал, что существо особого порядка принятия судебного решения ему разъяснено и понятно, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражал.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Сабитова Д.Ф. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением.

Проанализировав вышеизложенное, суд приходит к выводу, что ходатайство подсудимого подлежит удовлетворению, поскольку все условия постановления приговора в особом порядке, предусмотренные ст. ст. 314-316 УПК РФ, в отношении подсудимого Сабитова Д.Ф. соблюдены.

Совершенное Сабитовым Д.Ф. преступление относится к категории небольшой тяжести, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, которое поддержал в судебном заседании.

Вменяемость подсудимого сомнений у суда не вызывает, так как Сабитов Д.Ф. ведет себя в судебном процессе адекватно, согласно сведениям, представленным---на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит.

Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым Сабитовым Д.Ф. добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Также суд удостоверился в том, что обвинение Сабитову Д.Ф. понятно, а ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, подсудимый осознаёт правовые последствия постановления приговора при проведении судебного разбирательства в особом порядке.

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против особого порядка принятия судебного решения.

Из материалов уголовного дела следует, что обвинение по ч. 1 ст. 112 УК РФ, с которым согласился подсудимый Сабитов Д.Ф., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого Сабитова Д.Ф. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ принимает во внимание степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, состояние здоровья, материальное положение, семейное положение, обстоятельства дела, характер совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Сабитов Д.Ф. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признает, в содеянном раскаивается, не женат, имеет на --- рождения, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, сведений о привлечении к административной ответственности не имеется, поскольку из представленного рапорта-характеристики не представляется возможным установить является ли в настоящее время Сабитов Д.Ф. лицом, привлеченным к административной ответственности, каких-либо подтверждающих документов не представлено; -----

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с п. «г, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, являются --- Сабитова Д.Ф., а также явка с повинной.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание Сабитову Д.Ф., являются признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Сабитову Д.Ф., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Судом не обсуждается вопрос об изменении категории преступления, в совершении которого признается виновным Сабитов Д.Ф. на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, так как им совершено преступление небольшой тяжести.

Учитывая все обстоятельства дела, данные о личности Сабитова Д.Ф., тяжесть совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, отношение подсудимого к содеянному, его роль и мотивы в совершении преступления, соблюдая требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, мировой судья приходит к выводу, что достичь целей наказания – исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно путем назначения наказания в виде ограничения свободы.

Поскольку ограничение свободы не относится к наказаниям, которые суд вправе назначить условно, то правовых оснований для применения ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется. Обстоятельства, предусмотренные ч. 6 ст. 53 УК РФ, препятствующие отбыванию Сабитовым Д.Ф. наказания в виде ограничения свободы, отсутствуют, доказательства о наличии таких обстоятельств подсудимым и его защитником, суду не представлено. Суд не усматривает наличия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления и оснований, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ, но, определяя размер основного наказания, суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также принципом справедливости назначаемого наказания. Так как судом назначается наказание, не являющееся наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется. При назначении наказания Сабитову Д.Ф., суд учитывает положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ, поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ. Оснований для освобождения Сабитова Д.Ф. от наказания и постановления приговора без назначения наказания судом не установлено. В связи с тем, что Сабитов Д.Ф. осуждается по настоящему приговору к ограничению свободы, то в его отношении до вступления приговора в законную силу, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения. Гражданский иск по делу не заявлен. Вопрос о процессуальных издержках, выразившихся в оплате вознаграждений адвокату разрешить на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ. Вещественных доказательств по делу не имеется. Руководствуясь ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Сабитова Дениса Филоридовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

Установить Сабитову Д.Ф. следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания), с 22 часов до 06 часов следующего дня, за исключением случаев исполнения трудовых обязанностей;

- не выезжать за пределы городского поселения город Ишимбай Республики Башкортостан, за исключением случаев исполнения трудовых обязанностей, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не изменять место проживания (пребывания) и работы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы по месту жительства (пребывания), два раза в месяц для регистрации в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения Сабитову Д.Ф. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ Сабитова Д.Ф. освободить.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённый в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осуждённым в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Е.И. Костарева